

Datenarbeit und Preistransparenz als notwendige Erfolgsfaktoren der Open-Access-Transformation

INTACT-Projekttag “Offsetting” und „OA-Transformationsverträge“

12. Mai, 11-15:30 Uhr, Max Planck Digital Library, München

Dirk Pieper, UB Bielefeld

Agenda

- 1. Wissenschaftspolitische Anforderungen**
2. Transparenz im Rahmen von Offsetting
3. Whitepaper und „pay it forward“: Komponenten für Datenanalysen zur Open-Access-Transformation
4. „Datenarbeit“ am Beispiel der Universität Bielefeld



Briefing Paper on Open Access Business Models: Science Europe Experts Help Policy Makers Take Decisive Action

(Brussels, 4 April 2016) To aid policy makers and stakeholders in making the necessary decisions on a crucial aspect of Open Science, Science Europe is today releasing a briefing paper on 'Open Access Business Models and Current Trends in the Open Access Publishing System'. Put together by leading experts in the Science Europe Working Group on Open Access to Scientific Publications, the paper provides decision makers with a condensed analysis of current business models and trends in scientific publishing...  [read more](#)

▶ Login Area

▶ News

organisations on mobility, transparency & openness... [read more](#)

(06/02/17) New practical guide on improving gender equality in research organisations... [read more](#)

(30/01/17) New Policy Brief on Research Infrastructures in Horizon

▶ Documents

Discover the new practical guide to

Startseite Mitteilungen Nachrichten Twitter durchsuchen

Science Europe
@ScienceEurope FOLGT DIR

Science Europe
@ScienceEurope FOLGT DIR

Science Europe is an association of major European Research Funding and Performing Organisations dedicated to shaping the future of research. RT ≠ endorsement

Brussels
scienceeurope.org
Beigetreten Februar 2014

Tweet an Nachricht

13 Follower, die du kennst

Horizon 2020
→ 14 ERA Chairs
→ 61 Teaming Phase 1
→ 10 Teaming Phase 2
→ 67 Twinning Projects

European **OPEN SCIENCE** agenda

High Level Group (chaired by P. Lamy) to advise on how to **MAXIMISE IMPACT OF EU FUNDING**

Launch of the **OPEN SCIENCE POLICY**

OpenCitations @opencita...
Folgen

TIB @TIBHannover
Open Access 2020 und weitere folgen diesem Nutzer
Folgen

RDA Europe @RDA_Eur...
Folgen

kontakte finden

rends - Ändern
fficologne
p17
870 Tweets

#bj17
#CUBETechFair
1.180 Tweets

Science Europe @ScienceEurope Folgen

New recommendation for the disclosure of publication fees via the Open APC Initiative:
scieur.org/open-apc #OpenAccess @oa_intact

Original (Englisch) übersetzen

RETWEETS 24 GEFALLT 8

03:00 - 26. Apr. 2017

Twitter deine Antwort



The Netherlands EU Presidency 2016

[Home](#) [Latest](#) [Events](#) [EU Presidency](#) [Media](#) [Documents](#) [NL](#) [FR](#) [DE](#)

[Home](#) > [Documents](#)

Documents

Amsterdam Call for Action on Open Science

 PDF document | 36 pages | 130 kB
Publication | 07-04-2016

Share this page

 [Twitter](#)

 [Facebook](#)

 [LinkedIn](#)

 [Google+](#)

 [Tumblr](#)

4. Create transparency on the costs and conditions of academic communication

The problem

There are concerns that the current academic publication system is unsustainable for Research Performing Organisations. In order to achieve a cost-effective, efficient and dynamic system of academic communication stakeholders need to gain appropriate insight into its costs and conditions. This is particularly relevant in the transition phase to open access when both Big Deals and article processing charges (APCs) are being used.

The solution

- Introduce greater transparency in costs and conditions connected with academic communication as soon as possible so as to enable a better transition to open access.

Concrete actions

- **National authorities and European Commission:** give strong political backing to Research Performing Organisations in their negotiations with publishers.
- **Research Performing Organisations:** collaborate closely, e.g. form consortia, to negotiate with publishers, in order to reach agreements in which fair open access is the default standard.

- **National authorities:** work with all other stakeholders to create a comprehensive and transparent system for gathering and sharing information on the costs and conditions of academic communication.
- **National authorities, Research Performing Organisations and publishers:** require details of public spending to be fully transparent and abolish non-disclosure clauses in contracts.
- **European Commission:** provide guidance to clarify the relevance of EU competition law to the exchange of information on the costs and conditions of academic communication.

Expected positive effects

- Greater transparency will contribute to a level playing field in academic communication, which will benefit small and intermediate as well as new innovative publishers and entrepreneurs;
- Lower overall costs for academic communication;
- Fair pricing.





Knowledge Exchange consensus on monitoring Open Access publications and cost data

Report from workshop held in Copenhagen 29-30 November 2016

“Open Access in Deutschland” - Die Strategie des Bundesministeriums für Bildung und Forschung, September 2016

Erfolgsmodelle von Open Access fördern

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung wird die Entwicklung von Open Access-Initiativen und Projekten fördern und Erfolgsbeispiele mit einem Wettbewerb sichtbar machen.

Überzeugende innovative Ansätze, die eine weitere Verbreitung von Open Access an den Hochschulen und Forschungseinrichtungen ermöglichen, werden ausgezeichnet und ihre Umsetzung in den Wissenschaftsalltag gefördert. Im Fokus stehen hier Projekte, die die erfolgreiche Umsetzung von Open Access in die Praxis zeigen oder konkret die Publikation unter einem Open Access-Modell erleichtern.

Die leichte Auffindbarkeit von Open Access-Publikationen ist ein wichtiger Erfolgsfaktor für Open Access. Projekte wie die Bielefeld Academic Search Engine (BASE) zeigen, wie Open Access mit praktischen Projekten gefördert werden kann.

Vielfältige Projekte in der Wissenschaft, wie die Etablierung von Open Access-Zeitschriften, die Transformation von Subskriptionszeitschriften hin zu einem Open Access-Modell oder der Aufbau von Suchmaschinen und Datenbanken, welche die Nutzbarkeit, Auffindbarkeit oder vernetzte Verteilung von Open Access-Publikationen verbessern, zeigen, wie Open Access in der Praxis umgesetzt wird. Auch kleinere Projekte und Initiativen werden durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung zukünftig unterstützt.

X. Open Access sichtbar und messbar machen – Open Access-Monitor

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung wird einen Open Access-Monitor etablieren, der verlässlich den quantitativen Stand von Open Access in Deutschland verfolgen soll. Aufbauend auf einer Bestandsaufnahme der Open Access-Aktivitäten in Deutschland sollen weitere Handlungsbedarfe identifiziert und künftige Aktivitäten an diesen Erkenntnissen ausgerichtet werden. Zugleich können so die Effizienz künftiger Maßnahmen gemessen und Veränderungen des Publikationsverhaltens sichtbar gemacht werden.

Wenn Einrichtungen den Anteil ihrer Open Access-Veröffentlichungen beziffern können, so können sie

auch im Bereich Open Access weniger starken Bereiche identifizieren und Open Access zielgerichteter fördern.

Das Monitoring soll auch darstellen, aus welchen Quellen und in welcher Höhe Mittel für die wissenschaftliche Informationsversorgung und für die Finanzierung von Publikationen (sowohl Open Access als auch im subskriptionsbasierten Modell) aufgewandt werden. So lässt sich die Transformation zu Open Access zielgerichtet gestalten.

Berichtspflichten laut DFG-Ausschreibung “Open-Access-Transformationsverträge

- „Die Bruttokosten für APCs müssen von den am Vertrag beteiligten Einrichtungen an OpenAPC gemeldet werden können.“
- Bereitstellung von Nutzungsstatistiken auf Articlelebene

www.dfg.de/download/pdf/foerderung/programme/lis/ausschreibung_oa_transformationsvertraege.pdf

Agenda

1. Wissenschaftspolitische Anforderungen
- 2. Transparenz im Rahmen von Offsetting**
3. Whitepaper und „pay it forward“: Komponenten für Datenanalysen zur Open-Access-Transformation
4. „Datenarbeit“ am Beispiel der Universität Bielefeld

OFFSETTING

View: Publisher | Journal | Institution | **Data & Embed**

Filter: Year: **All** | Hybrid Status: **All** | Country: **All**



Sort by: Number of Articles

Download as: CSV | JSON

Institutions (179 entries)	Number of Articles	Percentage
University College London	288	3,20%
MPG	254	2,82%
University of Cambridge	251	2,78%
University of Manchester	201	2,23%
University of Groningen	199	2,21%



Sort by: Number of Articles

Download as: CSV JSON

Journals (1333 entries*)	Number of Articles	Percentage
Diabetologia	90	1,00%
European Radiology	85	0,94%
Synthese	62	0,69%
Journal of Autism and Developmental Disorders	60	0,67%
Quality of Life Research	56	0,62%
European Child & Adolescent Psychiatry	52	0,58%
Psychopharmacology	51	0,57%
Journal of Business Ethics	50	0,55%

8962

Springer Nature

Sort by: Number of Articles

Download as: CSV JSON

Publishers (5 entries)

	Number of Articles	Percentage
 Springer Nature	8962	99,43%
 Royal Society of Chemistry (RSC)	26	0,29%
 American Association of Pharmaceutical Scientists (AAPS)	16	0,18%
 Informa UK Limited	6	0,07%
 Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH	3	0,03%

[hide small values](#)

Total	9013	100%
--------------	-------------	-------------

Inspection of open access licenses

In September 2016, the universities received a second request under the Government Information (Public Access) Act (Wet Openbaarheid Bestuur, or WOB) relating to open access. This request entailed: 'provision of a copy of the open access licenses purchased by your institution in the past year from various publishers such as Elsevier, Springer, Wiley, Taylor & Francis, ACS, SageKarger, Thieme, Walter de Gruyter, RSC, Emerald and any comparable licenses, with the essential understanding that the institution shall pay a previously-established fee to the publisher, in exchange for which the publisher will publish accepted academic articles by authors affiliated with your institution open access in licensed journals. My request also entails inspection of all supporting documents and correspondence, insofar as these may be relevant to a commercial evaluation of the licenses in question.'

This WOB request was conducted via a procedure similar to that of [the first request](#) with regard to inspection of the costs for each individual publisher. An article in [the Volkskrant in December 2016](#) offered commentary on both WOB requests. Springer and Elsevier have lodged objections in connection with the procedure which are currently still under review. Consequently, this information has not yet been made public.

An overview of the major elements of the requested contracts has been provided below. This table includes only those contracts entered into before the WOB request was submitted in September 2016.



Overview of the major contract points with publishers based on the Public Access request

	ACS	Sage	T&F	Wiley	Emerald	Karger	OVID	RSC	Thieme	Walter de Gruyter
Contract as of	1-1-2017	1-1-2015	1-1-2016	1-1-2016	1-1-2016	1-1-2016	1-1-2014	1-1-2016	1-1-2016	1-1-2016
Contract until	31-12-2021	31-12-2016	31-12-2017	31-12-2019	31-12-2018	31-12-2018	31-12-2016	31-12-2016	31-12-2018	31-12-2018
OA is integral part of licensing contract	Yes, 100%	Approx. 20%	100% on all hybrid titles	100% on all hybrid titles	2016: 15 vouchers 2017: 30 vouchers 2018: 45 vouchers	100% on all hybrid journals and fully OA journals	100% on all hybrid journals	157 vouchers	25% discount on hybrid journals	90% discount on APC for hybrid journals
Basic contract expenses ¹	\$ 822,423	£ 748,322	€ 2,318,584	€ 3,818,000	€ 193,199	€ 330,845	€ 756,000	€ 235,331	€ 50,232	€ 158,699
Price increase ²	NA	7.5%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA



Robert van der Vooren
Project manager

Downloads

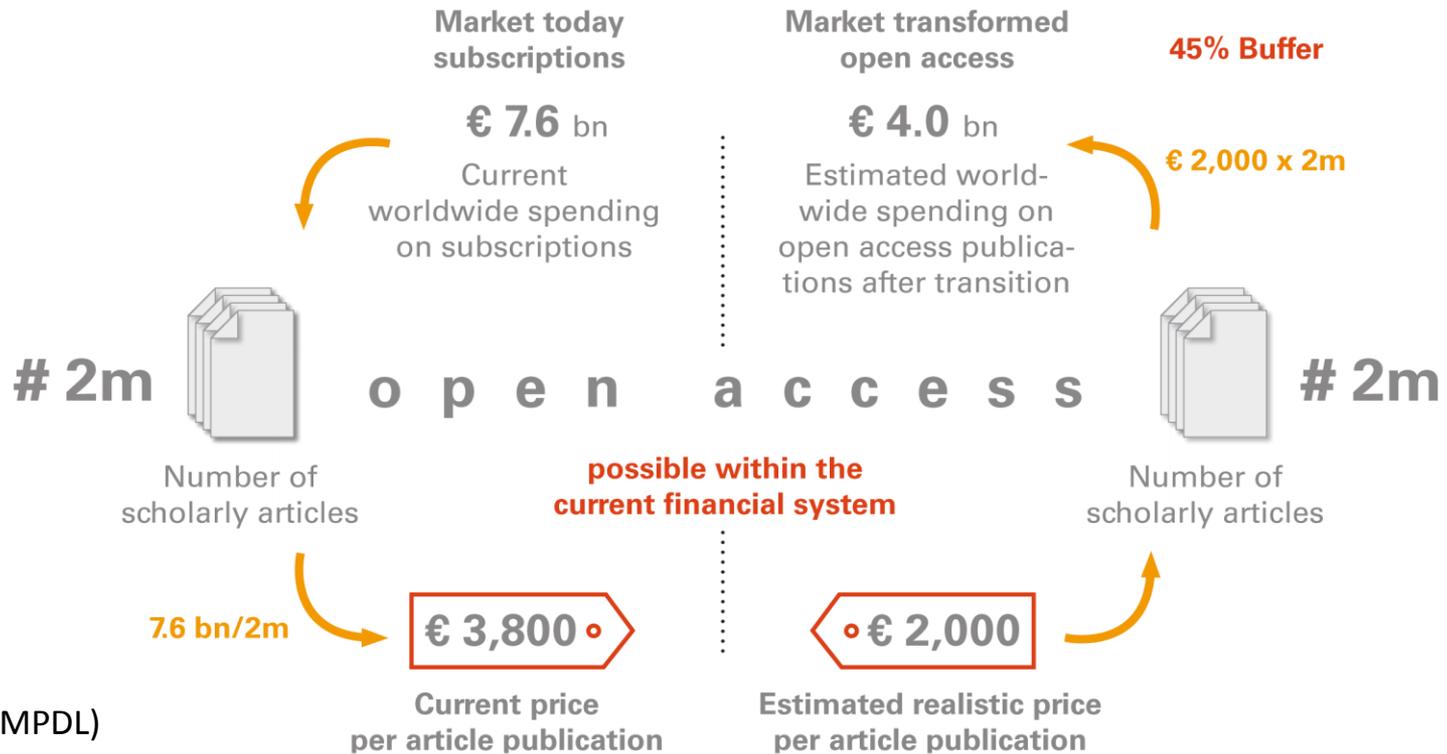
[Major contract points](#)

Agenda

1. Wissenschaftspolitische Anforderungen
2. Transparenz im Rahmen von Offsetting
3. **Whitepaper und „pay it forward“: Komponenten für Datenanalysen zur Open-Access-Transformation**
4. „Datenarbeit“ am Beispiel der Universität Bielefeld

Globale Perspektive: MPDL Whitepaper

Worldwide Publishing Market



(Source: MPDL)

Von der Makro- zur Mikro-Ebene

- [MPDL-Whitepaper](#): Global betrachtet, reichen die Erwerbungs-Ausgaben der Bibliotheken aus, alle Zeitschriftenartikel über APCs in den Open Access zu überführen
- NOAKs verfolgen diesen Ansatz auf Länder- sowie auf institutioneller Ebene

Kernergebnisse der “Pay-It-Forward-Studie”

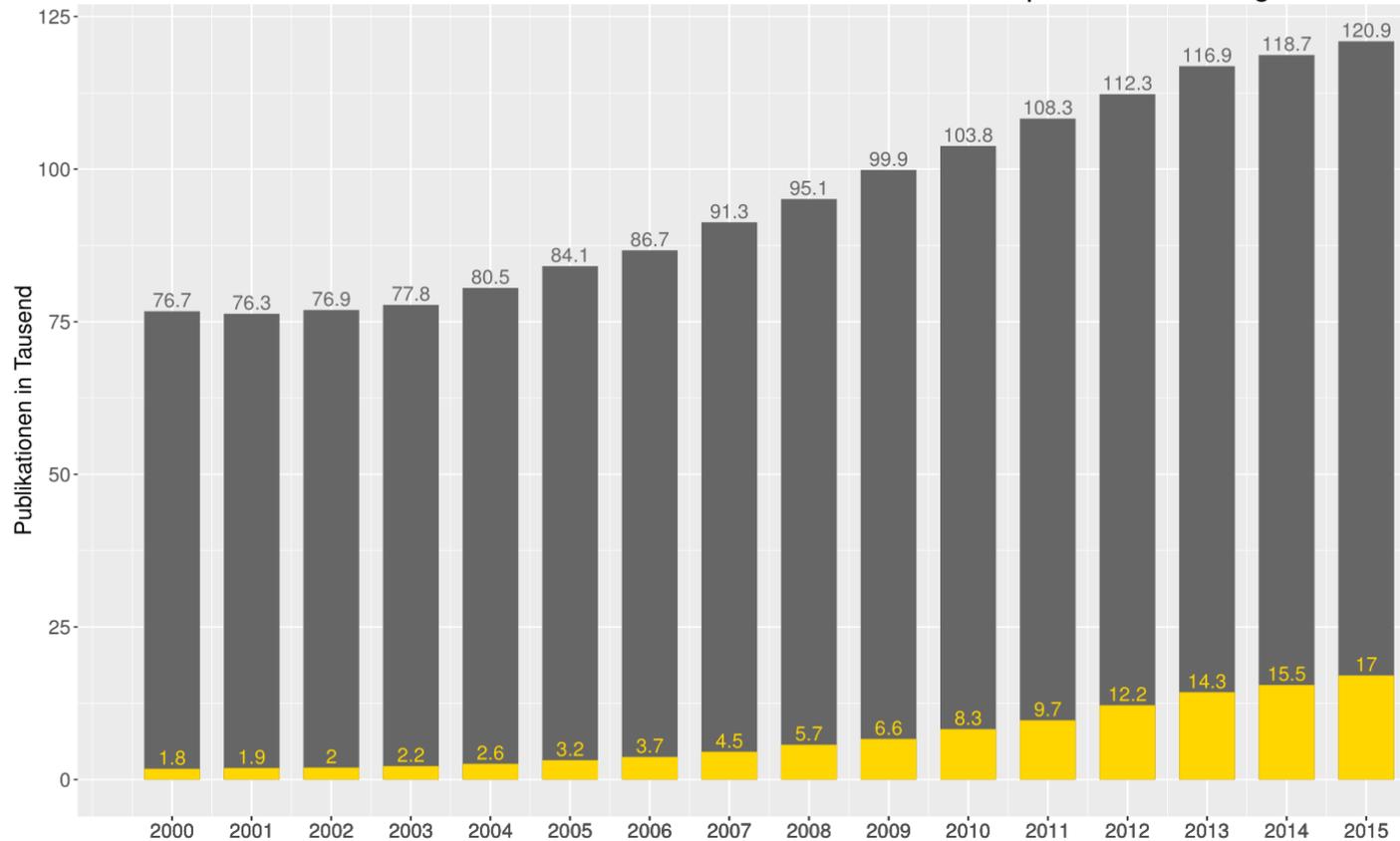
- Weniger forschungsintensive US-Universitäten können die APC-Ausgaben über ihre Bibliotheksbudgets für Zeitschriften finanzieren
- Forschungsintensive US-Universitäten müssen zusätzlich Autoren anteilig über grant funds beteiligen
- Die Höhe der “break-even-APC” hängt von institutionellen Subskriptionsausgaben, dem jeweiligen Publikationsaufkommen sowie der durchschnittlichen APC-Höhe ab

Komponenten für eine institutionelle Datenanalyse

- Publikationsaufkommen (articles, conference proceedings, letters)
- Ermittlung des vorhandenen Open-Access-Anteils
- Subskriptionsausgaben
- APC Kostendaten

OA-Analytics (WoS, INTAC project, I²SoS)

Zeitreihe deutscher OA-Publikationen vs. Gesamtpublikationsmenge



Explorative Testkalkulation für Deutschland

- Publication output 2015 (WoS): 121,000 articles, 17.000 already gold OA
- Journal expenditures 2015 (German library statistics): DBS 123 (print journals) = 47,881,000 € and DBS 134 (electronic journals) = 94,730,000
- Average APC costs 2015 (Open APC): for Germany = 1,425 € (mainly pure OA), all countries = 2,153 € (mainly hybrid)

Explorative Testkalkulation für Deutschland

- **52,000** articles to be financed (assumption: 50% german corresponding/ reprint authors from 104,000 articles)
- $142,611,000 \text{ €} / 1,425 \text{ €} = \mathbf{100,078}$
- $142,611,000 \text{ €} / 2,153 \text{ €} = \mathbf{66,238}$
- APC break even for 52,000 articles: **2,742 €**
- (APC break even for 104,000 articles: 1,371 €)

Schlussfolgerungen und Datenlage

- Die These des Whitepapers wird auf nationaler Ebene bestätigt
- Ergebnisse der Exploration: Methodische Probleme
 - Die gesamten Bibliotheksausgaben für Zeitschriften werden auf das WoS-Publikationsauskommen abgebildet
 - Anteil von responding/reprint authors ist nur geschätzt
 - Publikationsaufkommen veretilt sich nicht gleichmäßig über Institutionen und Verlage

Datenlage

- Institutionelles Publikationsaufkommen ist nicht vollständig ermittelbar
- WoS und DOAJ weisen OA-Zeitschriftentitel nicht vollständig nach, ISSN-Abgleich nicht immer valide (eISSN, pISSN)
- Subskriptionsausgaben pro Zeitschrift oder pro Verlag häufig komplex zu ermitteln
- Open APC erfasst nur institutionell geförderter OA-Publikationen

Datenlage

- Publikationsaufkommen wird ausschnittsweise auf Basis von WoS-/Scopus Daten angegeben
- Open-APC-Datensammlung aber ausreichend evident
- OA2020 zielt auf die Transformation der Mehrheit der Journals
- Konzentration auf die Verlage, die den größten Anteil an den Subskriptionsausgaben haben

Verbesserter methodischer Ansatz

- WoS-/Scopus **Rohdaten** zur Messung von Publikationsaufkommen und OA-Anteilen
- Institutionenkodierung des “Institute for Interdisciplinary Studies of Science” (I²SoS, Bielefeld U)
- “INTACT gold OA journal title list” (ISSN-L Normalisierung, DOAJ, Open APC, PMC, ROAD)

Verbesserter Methodischer Ansatz

- Verwendung von institutionellen Listen von Zeitschriften und deren Kosten für WoS-/Scopus-indexierte Titel statt DBS
- Normalisierung von Verlagsansetzungen
- Angereicherte und normalisierte Open-APC-Data (DOI, UT, PMC-ID, ISSN-L, ...) pro Institution

Agenda

1. Wissenschaftspolitische Anforderungen
2. Transparenz im Rahmen von Offsetting
3. Whitepaper und „pay it forward“: Komponenten für Datenanalysen zur Open-Access-Transformation
4. **„Datenarbeit“ am Beispiel der Universität Bielefeld**

Exploration am Beispiel Bielefeld U

- Methode (I²SoS):
 - Bestimmung des Publikationsaufkommens 2015 mit WoS-Rohdaten, Normalisierung von Institutionen der Universität Bielefeld, Betrachtung aller Publikationsarten sowie nur von articles, proceedings, letters
 - Szenario 1: Bezahlung von Bielefelder Autoren, Szenario 2: Bezahlung nur, wenn reprint author aus Bielefeld
 - Bestimmung der Ausgaben 2015 für WoS-indexierte Zeitschriften

Exploration am Beispiel Bielefeld U

- Out of 2,724 subscription titles 1,336 titles are indexed in WoS (49,05%)
- Expenditures 2015 for WoS titles: 1,282,659 €

Year	Number all pub types in WoS	Number articles, proceedings, letters in WoS	Number w. UNIBI repr. auth	Already gold OA	Ø APC per Article UNIBI	Ø APC all countries incl hybrid
2015	1,112	989	550	103	1,315 €	2,153 €

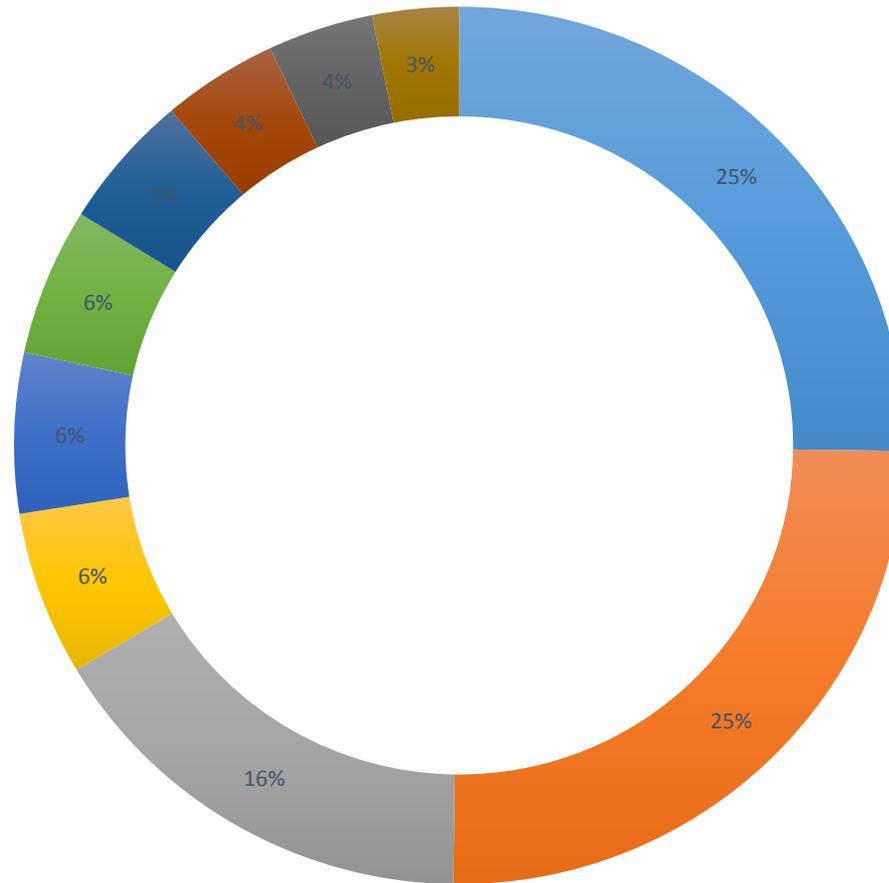
Exploration für WoS articles, proceedings, letters (Bielefeld U 2015)

- **886** publications to be financed
- $1,282,659 \text{ €} / 1,315 \text{ €} = \mathbf{975}$
- $1,282,659 \text{ €} / 2,153 \text{ €} = \mathbf{596}$
- APC break even for 886 articles: **1,448 €**

Exploration für corresponding/reprint authors (Bielefeld U 2015)

- **447** articles to be financed
- $1,282,659 \text{ €} / 1,315 \text{ €} = \mathbf{975}$
- $1,282,659 \text{ €} / 2,153 \text{ €} = \mathbf{596}$
- APC break even for 447 articles: **2,869 €**

Top 10 publishers for Bielefeld U authors 2014-2016 (WoS, normalized publisher names by I²SoS)



■ Elsevier

■ Springer Nature

■ John Wiley & Sons

■ Oxford UVP

■ Biomed Central

■ IEEE

■ Taylor & Francis

■ PLoS

■ Frontiers Media

■ American Chemical Society

Verteilung Bielefelder Publikationen über Verlage 2014-16

- Elsevier, Springer Nature and Wiley represent about 66% of the top ten publishers for Bielefeld U authors
- Already 3 out of top 10 publishers are pure OA publishers (share about 14%)
- If we treat SCOAP3 as a publisher, the percentage is even higher
- Long tail of small publishers

Diskussion

- WoS-Rohdaten, Institutionenkodierung des I²SoS, “INTACT gold OA journal title list” und OpenAPC bieten die derzeit bestmögliche und ausreichende empirischen Basis zur Berechnung der OA-Transformation auf institutioneller Ebene
- Herausforderung für Bibliotheken ist die Bestimmung valider Kostendaten für einzelne Zeitschriftentitel

Diskussion

- 100% vollständige Daten liegen nicht vor, die genaue Analyse von möglichst validen Datenausschnitten reicht aber aus
- Nationale Open Access Kontaktpunkte unterstützen Bibliotheken, die die Datenanalysen nicht selbst vornehmen können